

JUZGADO SEGUNDO MERCANTIL
JUICIO EJECUTIVO MERCANTIL 2331/2021
SENTENCIA DEFINITIVA
SECRETARIO DE ESTUDIO Y PROYECTO:
LIC. DIANA YAZMÍN RODRÍGUEZ DÍAZ

Aguascalientes, Aguascalientes, a **veintidós** de febrero de dos mil **veintidós**.

V I S T O S, para dictar sentencia definitiva los autos del expediente número **2331/2021** que en la vía **EJECUTIVA MERCANTIL** promueve ***** , en contra de ***** , la que se dicta bajo los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

I. Estado de los autos para dictar sentencia.- El artículo 1077 del **Código** de Comercio, **señala** que las sentencias definitivas deben ser claras, precisas y congruentes con la demanda, la **contestación** y con las **demás** pretensiones deducidas oportunamente en el pleito, condenando o absolviendo al demandado y decidiendo todos los puntos litigiosos que hayan sido objeto del debate; y estando citadas las partes para **oír** sentencia, se procede a ello siguiendo los lineamientos que marca el precepto legal señalado.

II. Estudio de la vía.- Es procedente la **vía** ejecutiva mercantil planteada por la parte actora, para demandar el pago forzoso del documento base de la **acción**, que **reúne** los requisitos que para tales documentos que exige el **artículo** 170 de la Ley General de **Títulos** y Operaciones de **Crédito**, por tanto, se trata de **título** de **crédito** que encuadra en la **fracción** IV del **artículo** 1391 del **Código** de Comercio y por ello trae aparejada **ejecución**, lo que hace procedente la **vía** ejecutiva mercantil propuesta por la parte actora.

III. Estudio de la personalidad.- La demanda la **presentó** ***** , en su **carácter** de endosatario en propiedad de

Eduardo Valente Araiza Llamas lo que justifica con el endoso que obra al reverso del documento fundatorio, el cual reúne todos y cada uno de los requisitos que para dicho endoso que exigen los artículos 29 y 35 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, por lo que dicha personalidad se tuvo por reconocida para todos los efectos legales conducentes.

IV. Fijación de la litis.- Con el carácter que se ha señalado en el considerando que antecede ejercita en la vía ejecutiva mercantil, acción cambiaria directa en contra de ***** , por las siguientes prestaciones:

"A).- Por el pago de la cantidad de **\$35,000.00 (TREINTA Y CINCO MIL PESOS 00/100) MN** del presente juicio, cantidad amparada por el título de crédito del denominado pagaré foliado del 1 DE 1 descrito en el número uno del capítulo de hechos.

B).-El pago del interés legal, aplicado de manera supletoria y de conformidad por lo dispuesto en el artículo 2395 del Código Civil Federal a partir de la fecha de vencimiento del documento base de la acción.

C).-El pago de gastos y costas del presente juicio."

Acción que contemplan los artículos 150 fracción II, 151 y 152 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito.

La demandada ***** dio contestación a la demanda instaurada en su contra, oponiendo controversia en cuanto a las prestaciones que se le reclaman y hechos en que se fundan, oponiendo como excepción la siguiente:

"1.- FALTA DE ACCIÓN Y DERECHO: la cual se hace consistir en la falta de acción y derecho por parte del actor para ejercitar la acción y reclamarme las prestaciones que señala en su demanda, en virtud de que el documento base de la acción ya fue liquidado.

2.- LA EXCEPCIÓN DE FALSEDAD DE DECLARACIÓN ANTE AUTORIDAD JUDICIAL: Misma que se hace consistir en que la parte actora se conduce con falsedad, al afirmar ante su Señoría que el documento base de la acción se haya librado a su favor por lo que le corresponde la carga de la prueba que yal hecho haya ocurrido de esa manera."

V. Valoración de pruebas.- El artículo 1194 del Código de Comercio, establece: **"El que afirma está obligado a probar. En consecuencia, el actor debe probar su acción, y el reo sus**

excepciones”. En observancia a dicho precepto las partes exponen en sus escritos de demanda y **contestación** a la misma, una serie de hechos como fundatorios de la **acción** y excepciones planteadas y para acreditarlos como lo exige el precepto en cita, ofrecieron y se les admitieron pruebas, mismas que se valoran en la medida que se expone a continuación.

De la parte actora:

Análisis del documento base de la acción.

La **DOCUMENTAL** consistente en el **pagaré** base de la **acción**, mismo que obra en la seguridad del juzgado y en autos en copia cotejada a foja 5 del sumario, documento original que para su debida **valoración** se manda traer a la vista, prueba a la que se le concede pleno valor en **términos** del **artículo** 1296 del **Código** de Comercio, pues dicha **disposición** **señala** que los documentos privados procedentes de una de las partes presentados como prueba y no objetados se **tendrán** por reconocidos, siendo el caso que en la causa, si bien la demandada no **objetó** el documento fundatorio en lo que respecta a su contenido y firma, **sí** **argumentó** que ya fue liquidado, **además** de que lo **firmó** a favor del beneficiario original; sin embargo no **demonstró** su defensa, ya que no **aportó** medio de prueba alguna que acreditara el supuesto pago total que aduce. Por lo que con esta prueba se acredita lo siguiente:

a) Que en fecha **dieciséis** de noviembre de dos mil veinte, *********, **suscribió** un **pagaré** valioso por la cantidad de \$35,000.00 (treinta y cinco mil pesos 00/100 M. N.) en Aguascalientes.

b) Que en el citado documento se **fijó** como fecha de pago el **día dieciséis** de febrero del **año** dos mil veintiuno y que se **pactó** un **interés** para el caso de mora del tres por ciento mensual.

c) Que el beneficiario del **pagaré** es Eduardo Valente Araiza Llamas, quien **endosó** en propiedad a favor de

***** el **día** cinco de agosto de dos mil veintiuno, por tanto se encuentra facultada para exigir el pago del fundatorio.

La **CONFESIONAL**, a cargo de la demandada ***** , misma que fue declarada desierta por causas imputables a su oferente en audiencia de fecha **dieciséis** de febrero de dos mil **veintidós**, visible a foja 34 de los autos, toda vez que **omitió** exhibir el pliego de posiciones correspondiente.

De la parte demandada:

La **CONFESIONAL DE POSICIONES** a cargo de la actora ***** , misma que fue declarada desierta por causas imputables a su oferente en audiencia de fecha **dieciséis** de febrero de dos mil **veintidós** –fojas 35 y 36-, toda vez que **omitió** exhibir el pliego de posiciones correspondiente.

De ambas partes:

La **DOCUMENTAL**, consistente en la tarjeta de pago y finiquito de fecha dos de junio de dos mil veintiuno, que obra en la seguridad del juzgado y en copia cotejada a foja 21 de los autos; prueba a la que se niega valor probatorio en **términos** del **artículo** 1296 del **Código** de Comercio, al haber sido materia de **objeción** por la contraria, quien manifiesta que el documento en **valoración** corresponde a diverso adeudo **contraído** por la demandada, **según** los montos y fecha contenidos en el propio documento, haciendo suyo el aporte del medio probatorio allegado por la demandada para acreditar su **objeción** consistente en la propia tarjeta, **desprendiéndose** de la misma como fecha presumiblemente de **expedición** -ya que no lo precisa- el **día** dos de junio de dos mil veintiuno, el nombre de la **aquí** demandada **así** como seis pagos efectuados por la cantidad de siete mil pesos cada uno y, tomando en **consideración** que el **pagaré** base de la **acción** fue suscrito en fecha **dieciséis** de noviembre de dos mil veinte y la fecha de vencimiento lo es el **día dieciséis** de febrero de

dos mil veintiuno, resulta presumible que la tarjeta de pago no corresponde al pagaré que aquí se reclama, ya que la tarjeta de pago data de una fecha fuera del lapso de tiempo comprendida entre la expedición y el vencimiento pactado en el pagaré base de la acción, aunado a ello, no contiene dato alguno que lo relacione con el pretendido pagaré y menos aún se aportó por parte de la demandada prueba alguna con la que en adminiculación generara convicción de que la tarjeta de pagos corresponde al pagaré base de la acción.

La **INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES**, entendiéndose por estas todas y cada una de las constancias que integran el sumario que se resuelve, a las que se les concede pleno valor al tenor del artículo 1294 del Código de Comercio, la cual resulta favorable a la parte actora, dado el alcance probatorio concedido a las pruebas aportadas por las partes, lo que aquí se da por reproducido como si a la letra se hiciere en obvio de espacio y tiempo.

La **PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA** que le es favorable a la parte actora, toda vez que la parte demandada no acreditó su defensa, por lo que el título de crédito en que basa su acción no fue desvirtuado, así como la presunción humana de que la tarjeta de pago aportada no corresponde al pagaré base de la acción atendiendo a que su fecha de suscripción es posterior incluso a la fecha de vencimiento pactada en pagaré basal; surgiendo también la presunción de que aún se deben los mismos, por la tenencia del documento por parte de la actora; Prueba a la que se le concede pleno valor de conformidad con lo que dispone el artículo 1306 del Código de Comercio.

V. Estudio de la litis.- En mérito al alcance probatorio concedido a los elementos de convicción aportados por las partes, se procede a resolver la excepción que interpuso la demandada, atendiendo a las siguientes consideraciones lógico-jurídicas y disposiciones legales:

Por lo que respecta a la primera de las excepciones interpuesta por la demandada, que denomina FALTA DE ACCIÓN Y DE DERECHO, la hace consistir en que el pagaré base de la acción ya fue liquidado en su totalidad, por tanto su excepción corresponde a la de PAGO TOTAL, la cual se encuentra prevista en la fracción XI del artículo 8 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, pues la hace consistir en pagos que no constan en el mismo fundatorio, lo anterior como se sostiene en la jurisprudencia con número de registro 160159; sin embargo resulta infundada, en virtud de que la demandada omitió aportar prueba alguna que acreditara su dicho, pues como ya se indico en párrafos que anteceden, la prueba documental privada aportada para tal efecto, no fue merecedora de valor probatorio, ya que fue objetada, sin que la parte demandada aportara prueba diversa para su robustecimiento, incumpliendo con ello a lo previsto por los artículos 1194, 1195 y 1196 del Código de Comercio de los que se colige que tenía la obligación de probar sus excepciones, luego entonces, no desvirtuó la prueba preconstituida en que se erige el documento fundatorio, según diversos criterios aislados emitidos por los tribunales federales, entre ellos el localizable bajo el número de registro 192600.

A mayor abundamiento, resulta importante recalcar que la Suprema Corte de Justicia de la Nación al interpretar el alcance de los artículos 1194 y 1391 del Código de Comercio, estableció el siguiente criterio jurisprudencial de la Época: Novena, Registro: 192075, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XI, Abril de 2000, Materia(s): Civil, Tesis: VI.2o.C. J/182, Página: 902, con voz:

“TÍTULOS EJECUTIVOS, EXCEPCIONES CONTRA LA ACCIÓN DERIVADA DE LOS. CARGA DE LA PRUEBA. De conformidad con lo dispuesto por el artículo 1391, primer párrafo y fracción IV, del Código de Comercio, los títulos de crédito como el pagaré tienen el carácter de ejecutivos, es decir, traen aparejada ejecución, luego, constituyen una prueba

preconstituida de la **acción** ejercitada en el juicio, lo que **jurídicamente** significa que el documento ejecutivo exhibido por la actora, es un elemento demostrativo que en **sí** mismo hace prueba plena, y por ello si el demandado opone una **excepción** tendiente a destruir la eficacia del **título**, es a **él** y no a la actora a quien corresponde la carga de la prueba del hecho en que fundamente su **excepción**, precisamente en **aplicación** del principio contenido en el **artículo** 1194 de la **legislación** mercantil invocada, consistente en que, de igual manera que corresponde al actor la **demonstración** de los hechos constitutivos de su **acción**, toca a su contraria la **justificación** de los constitutivos de sus excepciones o defensas; y con apoyo en el **artículo** 1196 de esa **codificación**, es el demandado que **emitió** la negativa, el obligado a probar, ya que este **último** precepto establece que **también está** obligado a probar el que niega, cuando al hacerlo desconoce la **presunción** legal que tiene a su favor su colitigante; en ese orden de ideas, la **dilación** probatoria que se concede en los juicios ejecutivos mercantiles es para que la parte demandada acredite sus excepciones o defensas, **además**, para que el actor destruya las excepciones o defensas opuestas, o la **acción** no quede destruida con aquella prueba ofrecida por su contrario.”

Criterio del cual se desprende que corresponde a la parte demandada la carga de la prueba por cuanto a sus argumentos, **máxime** que en **tratándose** del cumplimiento de **obligación** de pago, esto con sustento en la jurisprudencia firme emitida por los tribunales federales:

“Sexta **Época**, Registro: 392432, Instancia: Tercera Sala, Jurisprudencia, Fuente: **Apéndice** de 1995, Tomo IV, Parte SCJN, Materia(s): Civil, Tesis: 305, Página: 205.

PAGO O CUMPLIMIENTO. CARGA DE LA PRUEBA. El pago o cumplimiento de las obligaciones corresponde demostrarlo al obligado y no el incumplimiento al actor.”.

En cuanto a la segunda de sus excepciones, que denomina **FALSEDAD DE DECLARACIÓN ANTE AUTORIDAD JUDICIAL** no constituye en **sí** una **excepción** o defensa, si no **únicamente** atiende a la **acusación** que realiza la demandada en contra de la actora de hacer declaraciones falsas ante una autoridad judicial, pues la hace consistir en que es falso que haya suscrito el ahora documento base de la **acción** a favor de la actora, sin embargo pierde de vista que la actora desde su escrito inicial de demanda –fojas 1 a 4- **precisó** que comparece a ejercitar la **acción** cambiaria directa en su **carácter** de endosatario en propiedad y no como

beneficiario original como lo pretende hacer valer la demandada, tal y como se puede leer a foja uno de los autos y **quedó** acreditado con el propio documento base de la **acción**, yal y como se expuso en su **valoración** en el considerando inmediato anterior, sin perjuicio de que del hecho **número** uno se desprenda que aduce que el **pagaré** fue firmado a su favor, ya que obviamente esto obedece a un error **mecanográfico**, pues previo a ello, tanto en el proemio de su escrito inicial de demanda como en su **capítulo de exposición**, precisa claramente el **carácter** de endosatario en propiedad con el que se presenta y que se acredita con el documento basal.

VI. Determinación jurídica.- En consecuencia, a lo hasta aquí precisado, ha lugar a establecer que resulta fundada la **acción** cambiaria directa ejercitada por la parte actora y que resultan infundadas todas y cada una de las excepciones formuladas por la parte demandada, con base en los siguientes hechos que han quedado acreditados de manera fehaciente:

a) Que en fecha **dieciséis** de noviembre de dos mil veinte, ***** , suscribió un **pagaré** valioso por la cantidad de \$35,000.00 (treinta y cinco mil pesos 00/100 M. N.) en Aguascalientes.

b) Que en el citado documento se **fijó** como fecha de pago el **día dieciséis** de febrero del **año** dos mil veintiuno y que se **pactó** un **interés** para el caso de mora del tres por ciento mensual.

c) Que el beneficiario del **pagaré** era Eduardo Valente Araiza Llamas, quien **endosó** en propiedad a favor de ***** el **día** cinco de agosto de dos mil veintiuno, por tanto se encuentra facultada para exigir el pago del fundatorio.

d) Que a la fecha de **presentación** de la demanda fue el doce de agosto del **año** dos mil veintiuno, la demandada no **había** realizado el pago del documento base de la **acción**.

Por tanto, se declara que le asiste derecho a la parte actora ***** , para ejercitar **acción** cambiaria directa en contra de ***** , ya que se **obligó** a pagar de manera incondicional el monto del documento base de la **acción**, **dándose** los supuestos previstos en los **artículos** 150 **fracción** II, 151 y 152 de la Ley **General de Títulos y Operaciones de Crédito**.

Por lo que, con fundamento en el **artículo** 152 **fracción** I invocado en el **párrafo** que antecede, es de condenarse y se condena a ***** , a pagar a la parte actora la cantidad \$35,000.00 (treinta y cinco mil pesos 00/100 M. N.), por concepto de suerte principal.

De igual forma, se condena a ***** a pagar a la parte actora ***** , al pago de intereses legales a **petición** del actor a **razón** del seis por ciento anual sobre la suerte principal a que se ha condenado, generados a partir del día ***** día siguiente del vencimiento del documento fundatorio de la **acción**, mismo que **habrá** de generarse hasta el pago total del adeudo. Concepto el anterior, que **deberá** ser regulado en **ejecución** de sentencia, esto con fundamento en el **artículo** 150, 151, 152 **fracción** II de la Ley General de **Títulos y Operaciones de Crédito** y 362 del **Código de Comercio**.

Por **vía** de consecuencia **también** se condena a la parte demandada ***** a pagar a la parte actora los gastos y costas del presente juicio, ya que se da el supuesto de **condenación** en juicio ejecutivo mercantil a que se refiere la **fracción** III del **artículo** 1084 del **Código** antes invocado, concepto que **deberá** ser regulado en **ejecución** de sentencia tomando en **consideración** las disposiciones arancelarias aplicables.

Una vez que esta sentencia causa ejecutoria, **sáquense** a remate los bienes embargados en la presente causa y con su producto pago a la parte actora de las prestaciones a que se ha condenado a la parte demandada en esta sentencia, si ésta no lo hace dentro del término de ley.

Por lo expuesto y fundado y con apoyo **además** en lo dispuesto por los **artículos** 1322, 1324, 1325, 1327, 1328, del 1392 al 1394, 1396, del 1399 al 1401, 1404 al 1408 y **demás** aplicables del **Código** de Comercio; **1º**, **2º**, **3º**, **5º**, **8º**, **23** y **demás** relativos de la Ley General de **Títulos** y **Operaciones de Crédito**, es de resolverse y se resuelve:

PRIMERO.- Se declara procedente la **vía** ejecutiva mercantil y que en ella la parte actora ***** , **probó su acción.**

SEGUNDO.- Se declara que la parte demandada ***** **no acreditó ninguna de sus excepciones.**

TERCERO.- Se condena a la parte demandada ***** a pagar a la parte actora la cantidad \$35,000.00 (treinta y cinco mil pesos 00/100 M. N.) como suerte principal.

CUARTO.- Se condena a la parte demandada ***** a al pago de los intereses ***** a **razón** del 6% (seis por ciento) anual, en los **términos señalados** en el **último** considerando, regulados que sean en **ejecución** de sentencia a favor de la parte actora.

QUINTO.- Se condena a la parte demandada ***** al pago de gastos y costas a favor de la parte actora ***** , generadas por la **tramitación** de este juicio, regulados que sean en **ejecución** de sentencia.

SEXTO.- Una vez que esta **resolución** quede firme, **hágase** transe y remate de los bienes embargados en este juicio y con su producto pago a la parte actora de todas y cada una de las prestaciones a que se ha

condenado a la parte demandada en esta sentencia, desde luego si ésta no lo hace dentro del término de ley.

SÉPTIMO.- En los términos de lo previsto en el artículo 73 fracción II, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, misma que fue publicada en el diario Oficial de la Federación el día trece de agosto de dos mil veinte, se ordena se proceda a la elaboración y publicación de la versión pública de la presente sentencia siguiendo lo establecido en los Lineamientos para la Elaboración de Versiones Públicas de Sentencias y Resoluciones dictadas por los Juzgados y Salas del Poder Judicial del Estado de Aguascalientes.-

OCTAVO.- Notifíquese y cúmplase.

Así, definitivamente lo sentenció y firma la C. Juez Segundo de lo Mercantil de esta Capital, **LIC. ANA LUISA PADILLA GÓMEZ**, por ante su Secretaria de Acuerdos LIC. SARA VIGUERIAS GUZMAN con quien actúa y da fe.- Doy fe.

LIC. ANA LUISA PADILLA GÓMEZ.

LIC. SARA VIGUERIAS GUZMAN.
PRIMER SECRETARIA DE ACUERDOS

La sentencia que antecede se publica en la Lista de acuerdos de este juzgado en fecha veintitrés de febrero de dos mil veintidós. Conste.

L'DYRD/bfrr

LIC. SARA VIGUERIAS GUZMAN.
PRIMER SECRETARIA DE ACUERDOS

El(La) Licenciado(a) HOSANNA YADIRA ROMERO ORNELAS, Secretario(a) de Acuerdos y/o de Estudio y Proyectos adscrito(a) al Órgano Jurisdiccional, hago constar y certifico que este documento corresponde a una versión pública de la sentencia o resolución 2331/2021 dictada en veintidos de febrero del dos mil veintidos por el Juez Segundo Mercantil del Estado de Aguascalientes, conste de 13 fojas útiles. Versión pública elaborada de conformidad a lo previsto por los artículos 3 fracciones XII y XXV; 69 y 70 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Aguascalientes y sus Municipios, 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como del trigésimo octavo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de Versiones Públicas, se suprimió: nombre de las partes, y el nombre del acreedor originario, información que se considera legalmente como confidencial o reservada por actualizarse lo señalado en los supuestos normativos en cita. Conste.

SIN VALIDEZ OFICIAL